1. Problema

El problema que presentamos se inscribe en la discusión sobre la semántica de las frases nominales y parte del siguiente conjunto de datos que observamos a continuación.

(1) a. #Ana mató los mosquitos durante media hora.
b. Ana mató mosquitos durante media hora.

Plurales definidos

- denotan una entidad máxima a las que se aplica ese predicado y que son salientes en el contexto.

Operador iota

(2) i: P → ix [P(x)]

(3) Ana mató los mosquitos.
Ana mató esa entidad máxima que son mosquitos.

➢ Con “durante media hora” (1a): anomalía semántica. El evento se aplica una y otra vez sobre la misma entidad máxima.

En cambio, (1b) no presenta esa anomalía debido a la semántica de los plurales desnudos.

Plurales desnudos

- en español, son predicados sin fuerza cuantificacional.
- Toman la fuerza cuantificacional del predicado y por eso, se quedan en una posición in situ o incorporada al predicado.
- Tienen lectura existencial

(4) Ana mató mosquitos.
Ana mató x que son mosquitos.

➢ Con “durante media hora” (1a): no hay anomalía. El evento de matar entidades que son mosquitos (siempre distintos) se repite durante ese período temporal.

Sin embargo, cuando la frase definida está marcada con DOM, la anomalía desaparece:

(5) a. #Ana mató los mosquitos durante media hora.
b. Ana mató **a los mosquitos** durante media hora.

OBSERVACIÓN: el contraste de (5) parece indicar que las frases definidas marcadas con DOM no tienen la misma semántica que las frases definidas sin DOM.

HIPÓTESIS: frases definidas marcadas con DOM denotan instancias de KIND.
En (5b), el evento de matar instancias del KIND se repite durante media hora.

2. DOM, kinds and genericity

La marca de DOM típicamente se asocia a interpretaciones *fuertes* del objeto.

(6) a. Ana vio a María.
b. Ana vio al tigre.
c. Ana vio a un tigre.
d. Ana vio a todos los tigres.

En ese sentido, los nominales que denotan kinds podrían recibir libremente la marca *a* (Bruge y Brugger 1996, Rodríguez-Mondoñedo 2007). En algunas variedades, no obstante, DOM parece ser obligatorio con kinds, como se ve en ()

(7) a. * La contaminación ambiental eliminó el gato montés.
b. La contaminación ambiental eliminó al gato montés.

(8) a. *Esos hombres mataron el gato montés durante años.
b. Esos hombres mataron al gato montés durante años.

Leonetti (2004)

(9) a. Pilar siempre contrata *(a) un chico cuando es guapo.
b. Pilar siempre contrata (a) una canguro cuando se va de viaje
.

- Interacción de *siempre* con DOM.
  - DOM obligatorio en (9a)
  - DOM opcional en (9b)

- En (9a), la cláusula temporal *cuando es guapo* indica que el *un chico* tiene que tener interpretación genérica.
  - *ser guapo* es un i-level predicate
  - los sujetos indefinidos de i-level predicate son típicamente genéricos.

The essential condition for the generic interpretation of an indefinite DP is to be a topic, i.e. to be projected in the restrictive clause in the logical form of the sentence (Cohen & Erteschik-Shir 2002); if such a conditionis not met, an indefinite in a generic context is likely to be interpreted as non-specific, and not as generic.

The key to this puzzle is the generic interpretation of un chico: briefly, **a** is required for the generic interpretation to arise. Its semantic contribution lies in its role as a trigger for the mapping of the object into the restrictive clause in the logical structure. The preposition is thus indirectly constraining the specification of the value assigned to the discourse referent. As for (9b), no generic interpretation arises in the indefinite object una canguro (‘a babysitter’).

The relevance of the contrast in (9) lies in the fact that in (9a) a has to be inserted in order to get a generic reading of the object —not a specific one—.

(10) a. La junta escoge *(a) un conferenciante extranjero si es dereconocido prestigio.
b. La junta escoge (a) un conferenciante si el congreso se celebra en Madrid.
‘The board chooses a speaker if the conference is held in Madrid.’

(11) a. Sólo admitimos *(a) un profesor nuevo cuando tiene el título superior.
‘We only accept a new teacher when he has a degree.’
b. Sólo admitimos (a) un profesor cuando hay una plaza vacante.
‘We only accept a teacher when there is a vacant position.’

Öztürk (2005): En turco los kinds y los objetos genéricos también llevan marca de caso diferencial:

(2) a. *Köpek burada yaygın-dır.* (kind)
dog here widespread-DIr
“The dog is/dogs are widespread here.”
b. *Edison ampul-*(ü) icat etti.*
Edison light.bulb-acc invented
“Edison invented the light bulb.”

(3) a. *Köpek havla-r.* (generic)
dog bark-aorist
“Dogs bark.”
b. *Ali köpek-ler-i /dondurma-yı sev-er.*
Ali dog-pl-acc/ ice-cream-acc like-aorist
“Ali likes dogs/ice-cream.”

3. DOM y multiplicación de eventos

La bibliografía sobre DOM en español observa que los marcados con *a* en algunos permiten inducir una lectura en la que se multiplica el evento.

Torrego 1998

esconder ('hide') es un verbo de actividad:

(12) a. Laura escondió a un prisionero durante dos años.
Laura hid to a prisoner for two years
b. Laura escondió un prisionero durante dos años.
Laura hid a prisoner for two years
'Laura hid a prisoner for two years.'

The object appears in marked accusative in (12a) and in abstract accusative in (3b). Sentence (12a) expresses that Laura hid a certain individual who was a prisoner (the indefinite object is presuppositional); sentence (12b) expresses that Laura hid an unspecified prisoner (the indefinite object has a cardinal reading) (Enç 1991; Diesing 1992). In (12a) the durante ('for') phrase is ambiguous. In particular, the adverbial is ambiguous, offering a repetitive reading where dos años ('two years') delimits the time over which the act of hiding took place and a reading where this adverbial delimits the duration of the single act of hiding (a result state produced by the act of hiding). However, (12b) has only the repetitive reading. We are dealing with a single verb, namely esconder ('hide'). Still, this verb behaves like an accomplishment in (3a) and like an activity in (12b).

Rodríguez-Mondoñedo 2007

(13) a. El chico abrazó **a** las columnas
The kid hugged A the columns
b. El chico abrazó las columnas
The kid hugged the columns
The kid hugged the columns.

The only meaning that (13a) has is where the kid hugs the columns one by one. Only (13b) has the meaning where the kid hugs all the columns at once (but the reading where the kid hugs the columns one by one is available in (13b) too).

Observación:

Existe variación dialectal e, incluso, individual con respecto a estos juicios. Muchos hablantes no encuentran diferencias en las interpreciones aspectuales entre variantes con ***a*** y las variantes sin ***a*.**

4. Definidos plurales y DOM

Problema:

Definidos plurales sin DOM y definidos plurales con DOM en el contexto de predicados episódicos.

(14) a. Pedro mató los mosquitos
b. Pedro mató a los mosquitos.

No es obvia cuál es la diferencia intepreativa entre estos dos ejemplos.

(15) a. * Pedro mató los mosquitos durante una hora.
b. (?) Pedro mató a los mosquitos durante una hora.

Conjetura:

1. En (15a), el evento **no puede** afectar de manera individual a cada miembro de conjunto denotado por el definido plural, sino a todo el conjunto.
2. En (15b), cada miembro del conjunto denotado por el definido plural **puede** ser afectado de manera individual por evento.

Observación:

(15b) tiene una interpretación semejante, pero no idéntica, a (16):

(16) Pedro mató mosquitos durante una hora.

4.1. Pruebas

4.1.1. Perífrasis continuativas

(17) a. *Pedro sigue matando los mosquitos.
b. Pedro sigue matando a los mosquitos.
c. Pedro sigue matando mosquitos.

4.1.2. Verbos ambiguos entre eventos durativos y puntuales.

(18) a. Juan encerró las hormigas durante una hora. Duratividad del estado resultante
b. Juan encerró a las hormigas durante una hora. Evento repetitivo.
c. Juan encerró hormigas durante una hora.

(18b) es compatible con una situación en la que Juan encierra hormigas a medida que las va encontrando y esa situación dura una hora.

4.1.3. Modificación con *uno a uno*.

uno a uno es un adjunto de manera que indica el acceso a cada miembro del conjunto denotado por el definido.

(19) a. ?? Pedro mató los mosquitos uno a uno.
b. Pedro mató a los mosquitos uno a uno.
c. ?? Pedro mató mosquitos uno a uno.

4.1.4. Sujetos cuantificados y adjuntos multiplicadores de eventos.

La variante con DOM es compatible con una lectura en que cada niño (individualmente) realiza un evento de matar mosquitos.

(20) a. *El niño mató los mosquitos en diferentes momentos.
b. El niño mató a los mosquitos en diferentes momentos.
c. Tres niños mataron mosquitos en diferentes momentos.

4.1.5. Cuantificadores de predicados

(21) a. * **Cada vez que mato los sapos,** mi casa se llena de mosquitos.
b. **Cada vez que mato a los sapos,** mi casa se llena de mosquitos.
c. #Cada vez que mato sapos, mi casa se llena de mosquitos.

4.1.6. Resolución de referencias catafóricas

Un sastre estaba siendo molestado por siete moscas mientras trabajaba. Entonces, decidió acabar con ellas inmediatamente. En ese momento, agarró un zapato y …

(22) a. *mató las moscas.
b. mató a las moscas.
c.* mató moscas.

4.1.7. Zombie reading

(23) a. Pedro mató los mosquitos. * Pero lo volvieron a picar.
b. Pedro mató a los mosquitos. Pero lo volvieron a picar.
c. Pedro mató mosquitos. # Pero lo volvieron a picar.

4.1.7. Excepto

(24) a. ?? Juan mató las moscas que había en su casa. Excepto (a) esta.
b. Juan mató a las moscas que había en su casa. Excepto (a) esta.
c. *Juan mató moscas (que había en su casa). Excepto (a) esta.

5. La semántica de las frases definidas con DOM

5.1. Retomando

- Lecturas de kind y genéricas parecen inducir DOM.
- En contextos con predicados s-level, una frase DOM puede referir al Kind (*esos hombres mataron al gato montés durante años*).

- En comparación con frases definidas sin DOM:
    - Frases definidas con DOM parecen tener un efecto de individuación, de poder acceder a las instancias.

Exploraremos la hipótesis de que estas frases nominales con DOM denotan instanciaciones de esos KINDS

5.2. Kinds en español (Borik y Espinal, 2015)
Tipología de frases nominales en español:

- Los **nombres desnudos singulares** denotan propiedades de kinds

    (25) [N]
    (26) Tiene gripe.

    - sin referencia a individuos particulares

- Cuando el operador iota toma estas propiedades de kind = **kind definido**

    (27) [D[N]]
    (28) La gripe porcina está por todas partes.

    - Kinds canónicos del español
    - No hay número involucrado
    - No refiere a un conjunto de entidades sino que lo nombra

- Cuando la **proyección número está involucrada**, esta devuelve propiedades de objeto.
    - número: operador de instanciación: da átomos [-pl] o sumas de objetos [+pl] que instancian el kind

(29) [D[Num[N]]]
(30) Los colibríes están en ese árbol.

➢ **La proyección número diferencia entre Kind y objeto = número**

- ¿Qué pasa con los definidos plurales en contextos de i-level?

(31) Los colibríes vuelan para atrás.

  - No tienen interpretación de kind, son expresiones genéricas
  - son una versión intensionalizada de los plurales definidos que denotan instancias

5.3. Semántica de las frases definidas con DOM

(32) a. #Ana mató los mosquitos durante media hora.
b. Ana mató **a los mosquitos** durante media hora.

(32b) sería la instanciación de un kind.

(33) a. Ana mató **a los mosquitos** durante media hora.
b. [[DOM los]]([[Num$_{+pl}$]]([[mosquito]])): ɪx^{o} ∃ x^{k} [mosquito(x^{k}) & R(x^{o}, x^{k}) & x^{o}∈ Sum]

Dado que es la instanciación de un kind, el predicado se aplica a las instancias de ese kind a lo largo de ese período de tiempo y no se produce una anomalía semántica.

Eso resolvería por qué no hay anomalía semántica en (32b).

Sin embargo, si tomamos el modelo de Borik y Espinal (2015), no podemos explicar la distinción entre (32a) y (32b), dado que (33b) es la denotación de cualquier frase nominal referencial (i.e., no kind o genérica).

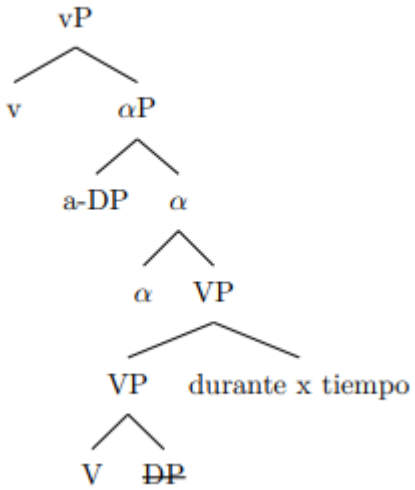
Es decir, en cualquier frase nominal tendríamos instanciaciones de kind.

Posibles soluciones:

1. **La semántica de las frases definidas sin DOM no es la misma de la semántica de las frases definidas con DOM**

   - Podría ser el caso de que las frases definidas tengan un artículo ambiguo entre un operador iota (asociado a la referencialidad) y un operador nom/∩ (asociado con la interpretación de kind o genérica) (Dayal, 2011).

     Una frase como “los mosquitos” podría ser ambigua, pero una como “a los mosquitos” sería en principio, un kind.

Luego, en un contexto s-level, se aplica una regla Derived Kind Predication que toma kind y devuelve indefinidos ligados existencialmente.

2. No está relacionado con la semántica de las frases, sino con una cuestión de alcance.